

2026 兒少政策論壇

會議記錄 · MEETING MINUTES · 2026 JULY 10

[← 回到論壇手冊](#)

[Zoom 線上論壇](#)

會議記錄 · MEETING MINUTES

Minutes

兒家署，缺少的拼圖？——會議記錄

重建從家庭出發的兒童支持系統。因應颱風以 Zoom 線上舉行，全程約三小時。

時間

2026 年 7 月 10 日（五）
09:00-12:00

形式

Zoom 線上會議
（因颱風由實體改線上）

主辦

中華民國兒童健康聯盟
全國婦兒團體聯盟 · 國教行動聯盟

主持

陳渝淇
行政院青年諮詢委員 · 為人母有限公司執行長

出席

尖峰約 100 人線上
閉幕時仍有 80 餘人

三盟於《兒少及家庭支持署組織法》草案完成委員會黨團協商、將送院會二讀三讀之際舉辦本論壇。六位講者從家庭、教育、預算、司法、醫療五塊拼圖指出制度缺口，衛福部社家署代表全程與會並回應；與會者於聊天室留下數十則具體政策建議，均彙整於本記錄，作為立法審查與後續倡議的參考。

- 01 **立法進度確認**。兒家署組織法草案已於 7 月 1 日完成立法院委員會黨團協商，將送院會進行二讀、三讀；三讀後仍需組織調整時間（劉書彬委員說明）。
- 02 **共同方向**。各場次高度一致：兒少政策必須「從後端救援轉向前端預防」、從補助邏輯轉向社會投資，並解決署級機關的跨部會協調層級問題。
- 03 **官方回應**。社家署兒少組黃組長：兒少工作「重點不是分工，是合作」，將尊重立法院審議結果；許多事「現在就可以開始做」。
- 04 **後續事項**。論壇手冊持續更新講者簡報、公開本會議記錄，並彙整與會建議送立法委員與衛福部參考。

一、開場與致詞

主持人 陳渝淇：說明論壇因颱風改為線上、心意不變；以「五片拼圖」破題——兒家署成立後，如何成為台灣每一個孩子與家庭可以依靠的支持系統，並邀請與會者於聊天室留言，承諾納入會議記錄。

林志嘉 理事長（中華民國兒童健康聯盟）：說明三盟合辦緣起——少子化不僅是國安危機、甚至是生存危機，在呂鴻基教授長年奔走下促成專責機關倡議；賴總統於 2025 年宣布設署，2026 年衛福部組織法案送立法院，**目前尚未三讀**。期盼今日就家庭、教育、預算、司法、醫療五面向的不足提出倡議，由衛福部與立法委員盡量納入組織條例，「即使第一步納不進去，也要逐步納進來」。

呂鴻基 榮譽理事長（中華民國兒童健康聯盟）：現場連線問候後播放預錄引言（[影片見手冊首頁](#)）。重點：去年 8 月 5 日將建議書送行政院；回顧聯合國兒童權利公約、UNICEF Innocenti 研

究中心與 OECD 兒童福祉六大面向；對標美國 ACF 與日本兒童家庭廳（「實現以兒童為中心的社會」）；2025 年 11 月 16 日賴總統於「健康台灣深耕論壇」宣布設署，**今年 7 月立法院黨團協商通過、即將進入三讀**。「把我們的兒童照顧好、保護好——他們，是我們的將來。」

劉書彬 立法委員：家庭教育是各種教育發展的根基；台灣兒少正面臨超低生育率、青少年心理健康、數位成癮與網路霸凌的複合式挑戰，核心在長期缺乏具前瞻視野、能實質整合資源的跨部會專責組織。現場說明立法進度：**兒家署組織法草案已於 7 月 1 日完成立法院委員會黨團協商，將送院會進行二讀、三讀**；三讀後仍需組織調整時間。台灣少子化與家庭支持總預算約 3,800 億、約當 GDP 近 1%（廣義含教育約 2%），與 OECD 國家平均約 6%、德國 3-4% 相比明顯落後；主張成立「**家庭兒少事務部**」、實質提高預算占比、把資源從現金給付轉向系統性支持（親職假、彈性工時、社群與心理支持網）。

張雅琳委員因裝置因素未能連線（委員助理在線全程聆聽）；王育敏委員因故未能出席、表達關注。衛生福利部社會及家庭署吳怡婷科長、兒少組黃組長線上列席。

二、主題演講與五塊拼圖・重點紀要

主題演講 | 薛承泰 教授（臺灣大學社會學系教授、前行政院政務委員）

- 總生育率從 1951 年 7.04 降至去年約 0.7，「**下滑趨勢不稀奇，下滑的速度才是問題**」；去年出生 10.8 萬人、年跌幅達 20%，今年恐跌破 10 萬——國發會原推估 2040 年才低於 10 萬，下滑速度已遠超政府原先的推估。
- 年編 3,800 億的 18 項措施本質是「擴大、延長、加碼」六個字；
「**發錢本身不是政績**」——政府應設定目標：例如，三年或五年內生育率回到 1.0，或出生數回到 15 萬。
- 「弱勢兒少發展帳戶」沿用「窮是因為不會存錢」的傳統歸因，已不符當前因科技變遷而帶來的失業與貧窮；且 1:1 相對提撥相當於百分之百的利率，存在套利風險，實施須謹慎。
- 引 AI 分析其 40 分鐘廣播專訪：台灣少子化病灶已超越「養不起」，在於青年世代「不婚、晚婚」——台灣生育高度連動婚姻，而 18 項措施中缺乏鼓勵婚姻的項目。
- 五大無法迴避的挑戰：學校招生不足、年金與醫療負擔、勞動力老化稅收減少、市場緊縮鄉村衰敗、兵源匱乏需發展新國防。
- 三大解析（人口、經濟、觀念）中最關鍵是**觀念因素**：個人主義與消費主義、年輕人對未來不確定、婚育從「希望」變「負擔」、誤解「快樂學習」導致「去責任化」——

主張兒家署也應扮演「導正觀念、提倡婚姻家庭價值與親職」的角色，「而這幾乎是不花錢的事」。

「經濟誘因是必要條件，但打造年輕人對未來的信心，才是不可忽略的國家課題。」
(引自三盟聯合新聞稿之講者定稿)

拼圖 01 家庭 | 林嘉慧 博士 (任林教育基金會執行長、家庭韌性行動聯盟發起人)

- 過去的兒少系統像「接棒比賽」——教育、社政、醫療、司法依序接手，**棒與棒之間，家庭與孩子常被漏接**；兒家署若只聚焦「出事後接棒接得更順」，格局太小。
- 制度最大的空白在「晚上七點半後的日常」：家庭壓力嚴重耗損親子關係，卻「沒有嚴重到」符合通報門檻——看得到事件，看不到前端壓力。
- 「孩子不是問題本身，是**警報器**」：水面上是拒學、暴怒、沉迷、自傷；水面下是照顧者耗竭、夫妻關係失能、師長不敢管教。不能只讓警報器安靜，要去找煙從哪裡冒出來。
- 家庭韌性不是叫家庭「加油、堅強」，而是在耗竭之前提供「充電系統」；2026 年 6 月成立家庭韌性行動聯盟，把民間 25 年實務整理成前端支持模型，願成為政府前端支持的民間介面。
- 三個轉換：概念上「滅火→防火」、資源上「補助→家庭韌性投資」、治理上「單點服務→整合治理」；建議兒家署導入**家庭影響評估**，以「家庭是否更穩定」等前瞻指標取代場次人次等落後指標，先試點、量測、再擴散。

「家庭不是沒有愛，是已經很累了；不是不想改變，是不知道怎麼改變；不是不願意求助，而是他的問題沒有嚴重到被制度看見。」

拼圖 02 教育 | 王瀚陽 理事長 (國教行動聯盟)

- 以夥伴團體第一線案例破題 (家長不知孩子使用電子煙、單親分居、涉司法家長)：關鍵是**父母是否曾被教過「怎麼教養孩子」**——而親職教育正是兒家署討論中最核心卻最被忽略的一塊。
- 親職教育散在四處、時數不一：學校家庭教育每年 4 小時 (教育部)、兒少權法強制親職課 4-50 小時 (社政)、司法少年家長課 8-50 小時 (司法院)、家事案件親職課 (無法律明文)；教育部家庭教育中心隸屬終身教育司、年預算僅約 3 億元，功能偏宣導、真正需要的家長不會主動上門。

- 兒少權法第 102 條裁處從 2014 年 393 件增至 2024 年 2,237 件，但完成率與成效從未公開——「我們一直在對父母開單，卻沒有教會一個父母怎麼照顧、教育他的孩子」；轉述官方交流：課程確實有效，但家長常因請假即失去收入而放棄，應配套薪資補償、假期與友善職場。
- 學校是接觸家庭最好的據點，但校外的家訪機制式微；同一個孩子在不同系統有不同稱呼與檔案，缺乏一致的兒童本位視角。
- 對標日本兒童家庭廳（2023 年成立、直屬內閣、編制擴至 510 人、能要求跨部會配合）：台灣兒家署為三級機關，難以協調教育部、司法院與數位發展部、NCC——「署是起點，不是終點」，層級與跨局處協調是問題最大根源，應朝「兒童及家庭部」推進。

「署是一個起點，不是一個終點。如果層級沒辦法解決、跨局處沒辦法解決，這是問題最大的根源。」

拼圖 03 預算 | 周明湧 執行長（社團法人中華兒童暨家庭守護者協會）

- 從街頭外展、安置體系到制度倡議的第一線經驗出發：「社工的終極目標是讓自己失業」，但不幸案件仍持續發生，根源在結構與預算。
- 主張兒少預算應獨立「名列」編列——國際人權審查每次都追問「兒少預算在哪裡、兒少統計在哪裡」。台灣兒少預算表面約 GDP 2.3%，其中約 75% 是教育；扣除教育僅約 GDP 0.47%，接近土耳其水準（歐盟平均不含教育約 2.67%）。
- 許多家庭需要「有人實際走進家庭陪伴、示範」，而非課程宣導；第一線人力常一人負責約 20 個家庭，只能做補救。
- 國際對策比較：發錢（波蘭、新加坡、韓國）、減稅（匈牙利、韓國）、住房（韓國釜山：生一胎社會住宅免費入住 20 年、生兩胎終身免費，帶動生育率回升）——台灣 18 項措施未編織成完整支持體系（如育兒指導員使用率僅個位數、托育集中平日）。
- 結論：從「補助邏輯」轉向「社會投資」，建立一至三年的長期家庭陪伴機制與對應預算，並對政策進行效益評估。

「在家庭被壓垮以前，把支持放進去。」

拼圖 04 司法 | 鄭瑞隆 教授（國立中正大學犯罪防治學系教授兼教育學院院長、司法院第一屆人權與兒少保護委員會委員）

- 開場自介「我是社會工作博士、社會工作者」，在犯罪防治學系任教，30年來推動司法社會工作、矯正社會工作與少年輔導的轉型。
- 2019年少事法修法將「虞犯」改為「曝險」、七款事由精簡為三款，並自2023年7月起「**行政輔導先行**」（由少輔會先於社區輔導3-6個月，無效才請求法院處理）。近幾年進入法院系統的少年人數大幅下降，但「司法少年未必真的變少，可能流失於安全網之外、錯失黃金協助期」。
- 研究顯示，少年偏差犯行很少由單一因素造成，但**家庭最為重要**：約四成至四成五的犯罪少年成因可歸咎家庭問題（結構破碎、功能低落、教養失調、衝突頻仍、保護不周、家人犯罪、家庭暴力），加上童年逆境經驗（ACE）交織作用——實證觀察，吸毒少年常見「從小身心不健康、生活不快樂」，「他不就是在家庭生活當中養成的嗎？」犯罪少年有相當大比例在童年經常遭受家暴、兒少虐待與童年創傷，需要長期的身心治療及復原。
- 少事法授權直轄市及各縣市少輔會對偏差行為少年進行輔導，依法應結合福利、教育、心理衛生、醫療、警政、勞政資源，輔導無效再請求少年法院處理——本意是減少為少年貼上司法負面標籤，但實務「**口惠而實不至、政策怠惰**」：多數縣市僅就少事法所稱曝險行為開案，忽略依少事法第86條另訂之「少年偏差行為預防及輔導辦法」所列15款一般偏差行為，導致開案數少、少年「無人管、管不動、越變越大尾」，**近三年少年犯罪人口率已顯著增加**。少輔會依法亦可辦理兒少福權法所定兒少利益、兒少保護、健康促進、偏差行為預防等重要事項。
- 依犯罪三級預防原理，少輔會應結合學校運用學生輔導法的三級預防機制（發展性、介入性、處遇性輔導），對出現偏差犯行（曝險行為及犯罪行為）之少年均開案進行次級與三級預防；所需之社會工作、家庭評估處遇、少年個案會談、心理諮商與治療、心理衛生、精神醫學及藥物治療等專業，與現行少輔會設於警察局少年隊之業管任務性質及角色，有相當大的差異。
- 依聯合國兒童權利公約（CRC）精神，國家決策應以兒少最佳利益原則為優先；若國家真正重視偏差犯行少年的輔導權益，應以最佳的專業機關、機構及組織承擔其專業輔導政策及實務督導。**具體建議：少年偏差行為輔導（少輔會）業務應由內政部警政署移轉至衛福部（兒家署）**，並運用保護服務司、心理健康司、社工司、醫事司、食藥署的專業量能，支持地方政府建構完整有效的少年犯罪三級預防安全網；學校第二級介入性輔導常因教師對偏差議題陌生而落空，少輔會應主動協助學校學生輔導之介入性與處遇性輔導工作。

「少年的犯罪跟偏差，很少是單一因素造成的——絕對不是單一因素。」

「司法少年的專業輔導工作，是國家責任。如果國家不以最佳的專業組織機制來承擔及

主導少年輔導專業工作，就是國家政策怠惰、並非真正重視弱勢、邊緣及風險中的司法少年！」

拼圖 05 醫療 | 吳昌騰 醫師（長庚紀念醫院 兒童一般醫學科）

- 以颱風夜急診案例破題：三歲男童「跌倒撞桌角」卻是螺旋性骨折＋多期瘀傷、病史矛盾、已換院三次——施虐者常刻意更換醫院規避追蹤，「單看一次傷害抓不出來」，急診醫師是辨識重複就醫模式、啟動保護的關鍵。
- 2024 年兒少保護通報 118,497 件（2023 年首破 10 萬、年增約 15%）；通報來源以教育人員最大，**醫療人員僅 7.4%**；長庚研究顯示 88.6% 個案在急診被通報，而假日夜間社工不在場形成空窗。
- 「警示性傷害」（sentinel injury）：不會翻身爬行的嬰兒出現不尋常瘀傷應高度懷疑；研究顯示 28% 確診個案曾有未被處理的警訊傷害；臨床採 TEN-4-BCDR 準則辨識；頭部外傷誤診率約 31.2%，延誤可能致死。兒科醫師不足使非專科值班誤判風險升高。
- 以 Bronfenbrenner 生態系統理論說明：跨部門資訊不共享，中間系統就會崩壞——單一個案難以獨力發現兒虐，跨部門合作是必要條件。
- 國際對標與五項建議：美國「兒童倡議中心」（**兒童不動、專業動**）與兒虐評估給付制度、英國跨部門集中辦公即時資訊共享、日本兒童相談所之強制保護權限。建議台灣：①兒虐專科納入次專科 ②改革兒保通報制度 ③以現有 12 家區域整合中心發展一站式服務 ④改善周產期照護、降低嬰幼兒死亡率 ⑤建立人才誘因——「你連兒科醫師都找不到，遑論兒少保護醫師」。

「這不是冰冷的資料——是將近 11 萬個孩子，可能正在遭受身體、精神或性的虐待。」

三、官方回應與綜合總結

衛生福利部社會及家庭署 兒少組 黃組長：全程與會聆聽。回應層級疑慮——組織法已送立法院審議，將尊重審議結果；從組織法可見兒家署的重要工作在**跨機關協調**，「兒少工作不會只是單一部門做得到、做得好的，重點不是分工，是合作」；現有社安網協調平台、行政院兒少福利與權益推動小組（政委層級）、司法院少年事件政策協調平台等機制將持續運作；今日許多意見「不論兒家署成立與否，**有些事情現在就可以開始做**」。

林志嘉 理事長：感謝各主講人與衛福部正面回應；五大拼圖皆屬必要議題，「希望衛福部代表能盡量把今日討論納入即將通過的組織條例」。

薛承泰 教授：回顧民國 100 年衛福部籌設時擔任召集人、時任執行秘書為現任部長石崇良；提醒「署的數量增加不代表分工變簡單」，考驗領導人的判斷與魄力，對部長妥善籌設兒家署表達信心。

解慧珍 召集人（全國婦兒團體聯盟）：兒童沒有家庭就無法健全成長，必須重視家庭的建立與維繫；家庭教育要從觀念與態度著手、而非只是上課形式；台灣生育力下滑幅度居全球前列，卻非戰爭、饑荒、瘟疫所致——「若不探究不婚不生的真正原因，我們永遠只是在傷口上貼繃帶」。

與會者建議（劉偉源）：善用今日凝聚的關注動能，思考成立持續關注、追蹤兒家署運作的聯盟機制，特別是在預算議題上延續監督。

四、與會者交流與建議彙整（聊天室）

尖峰約 100 人與會，聊天室留言數十則。以下依主題彙整具代表性之意見（依留言者署名摘錄；統計性陳述為與會者提供，未經主辦查核）。

1. 制度層級與跨部會整合——「跨部會整合，目前層級不夠，如何達到整合？」「位階太低確實是根本問題，仍然在『福利—補救』思維」（Ting HY）；「不希望兒家署只是移植社家署業務」（Fion 書珮）；「兒家署作為秘書處，召集會議還要有能力邀請更高權力機關發揮統整協調功能」「支持兒家署啟動跨部門資訊交換，促進社政、衛政、教育、法務之間的協作」（Jay Hung）。

2. 前端預防優先——「兒家署要擺脫後段補救的思維，必須把教育部納入規劃」（Ting HY）；「政府長年只聚焦脆弱家庭，會停留在救助思維、失去預防作為，家庭教育應全面扎根」（講員周明湧）；「呼籲政府把更多經費放在一級預防——家庭支持、教育宣導、人員培訓，防範於未然」（鄭其嘉）；「兒家署成立最重要的是：預防重於事後補救」（張文昌）；「照顧者需要被照顧、被支持」（陳莉蓁）；「應給家庭照顧者支持、紓解毒性壓力，而不是透過處罰雪上加霜」（Jay Hung）。

3. 家庭教育與課程落實——「大學應開設婚姻家庭課程、提高婚育價值教育」（Ting HY）；「大學才教太晚，應從國小開始」（Family and Life CRBC，周明湧回應認同）；「中小學就要開始相關課程」（張文昌）；「家政與健康教育為非考科、師資嚴重不足——全國約半數國中由非專長教師授課」（張文昌、林怡伶）；「家庭教育實施成效不彰，監察院曾三度糾正教育部；教育部家庭教育經費每年僅約 3 億元」（張文昌）；「教育部家庭教育中心應被賦予更多任務」（陳旻苓）。

4. 婚姻家庭價值與制度——「缺乏家庭價值觀是核心，即便有錢也不會投資在婚育」（Ting HY）；「強化婚姻／家庭價值，許多研究顯示『找不到對象』，加強這一點確實重要」（Daniellin）；離婚統計與影響之提醒並「建議結離婚前均應有諮商輔導與緩衝機制」（Charles1005 Lin；周明湧回應：贊成，婚前懇談與定期婚姻懇談政府應負責）；「生育對女性的影響與代價不同於男性，要先了解女性為何不想生」（Ting HY）。

5. 經濟與預算視角——「少子化是經濟問題，我們卻一直用社政角度補救」「今年出生數肯定破 10 萬，能不能保 9 萬都困難」（李珮儀）；「減稅值得投資，可參考冰島」（Daniellin）；「減稅對年薪不高的年輕家長無感」（李珮儀）；「先行投資家庭支持系統，十年後的國民身心健康、社會安全、經濟發展與財政就會穩健」（劉書彬委員）。

6. 司法與輔導銜接——「曝險才開案、偏差行為少輔會沒輔導——難怪漏接。少輔會資源可否進入學校？是否可有中途學校？」「建議兒家署每年針對三級輔導提出系統性規劃與成效評估報告」（Ting HY）；「贊成鄭教授主張，兒家署應與法務部、教育部資源整合協同合作」（Jay Hung）。

7. 醫療與兒虐防治——「小兒科醫師真的變少」（chengyuchang）；「不同醫療院所之間的資料無法連結，為何無法做好？」（Ting HY）；「兒虐九成是認識的人，家庭教育如何發揮功能？」（Jay Hung）——**林嘉慧書面回覆**：「兒虐一旦發生，第一優先一定是孩子安全，該通報、該保護、該司法介入都不能猶豫，家庭教育絕不能取代保護系統；但家庭教育可以做更前端的預防——在成人失控以前、孩子受傷以前，讓家庭壓力被看見、讓照顧者有出口、讓錯誤的管教觀念被修正。**管教不能變成傷害，愛不能成為暴力的理由。**」

8. 修法具體建議——「身心虐待個案舉證困難，兒少權法可否比照性侵案保留法律追溯期至成年後？」（Christine Lien）；「限縮 16 歲以下使用社群平台，教育部應加速」（張文昌）；「贊成成立兒童家庭部，並將家庭教育納入小學至大學必修」（楊 TT）。

五、結論與後續事項

三盟共同呼籲（詳見手冊）

①儘速推動《家庭教育法》修法，讓家庭支持從宣導課程升級為前端預防制度；②把跨系統接手機制寫入《兒童及少年福利與權益保障法》修法，以兒家署為起點、朝「兒童及家庭部」規劃；③建立兒少與家庭的預防預算、成效指標與專責人力，公開親職教育完成率。→ [回論壇手冊](#)

1. **資料公開**：論壇手冊已上線並開放六場簡報與完整手冊下載（會中已提供連結）；講者更新版簡報將持續更新（吳昌騰醫師 0710 簡報版已完成更新）。 | 已完成
2. **會議記錄公開**：整理本紀錄並公開於論壇手冊（本頁）。 | 已完成
3. **建議彙整送參**：將本記錄與聊天室建議彙整，送立法委員與衛生福利部（社家署）作為組織法審議與後續施政參考。 | 進行中
4. **持續監督**：評估與會者所提「成立兒家署追蹤機制」之建議，由三盟研議延續監督量能（含預算議題）。 | 研議中
5. **明年論壇**：主持人於閉幕預告「明年的論壇再見」。

六、紀錄方式與附註

本記錄依論壇全程錄影之語音轉錄（AI 輔助）與 Zoom 聊天室紀錄整理，發言均經書面化潤飾、忠於原意；人名、機關名稱與法規名稱已依主辦單位名單校正。講者引用之統計數字以其簡報與三盟聯合新聞稿為準；語音轉錄中無法確認之數字未收錄於本記錄。聊天室發言依留言者署名摘錄，其中統計性陳述為與會者提供、未經主辦查核。若對紀錄內容有更正建議，請聯繫新聞聯絡人：國教行動聯盟理事長 王瀚陽 0983-097-165。

← 論壇手冊・全紀錄

六場專題簡報、開幕影片與下載專區

主題演講 →

為什麼兒家署仍然不夠？（薛承泰）