

兒家署之外的預算拼圖

從補助邏輯到永續財政規劃



報告人：周明湧

執行長 / 社團法人中華兒童暨家庭守護者協會

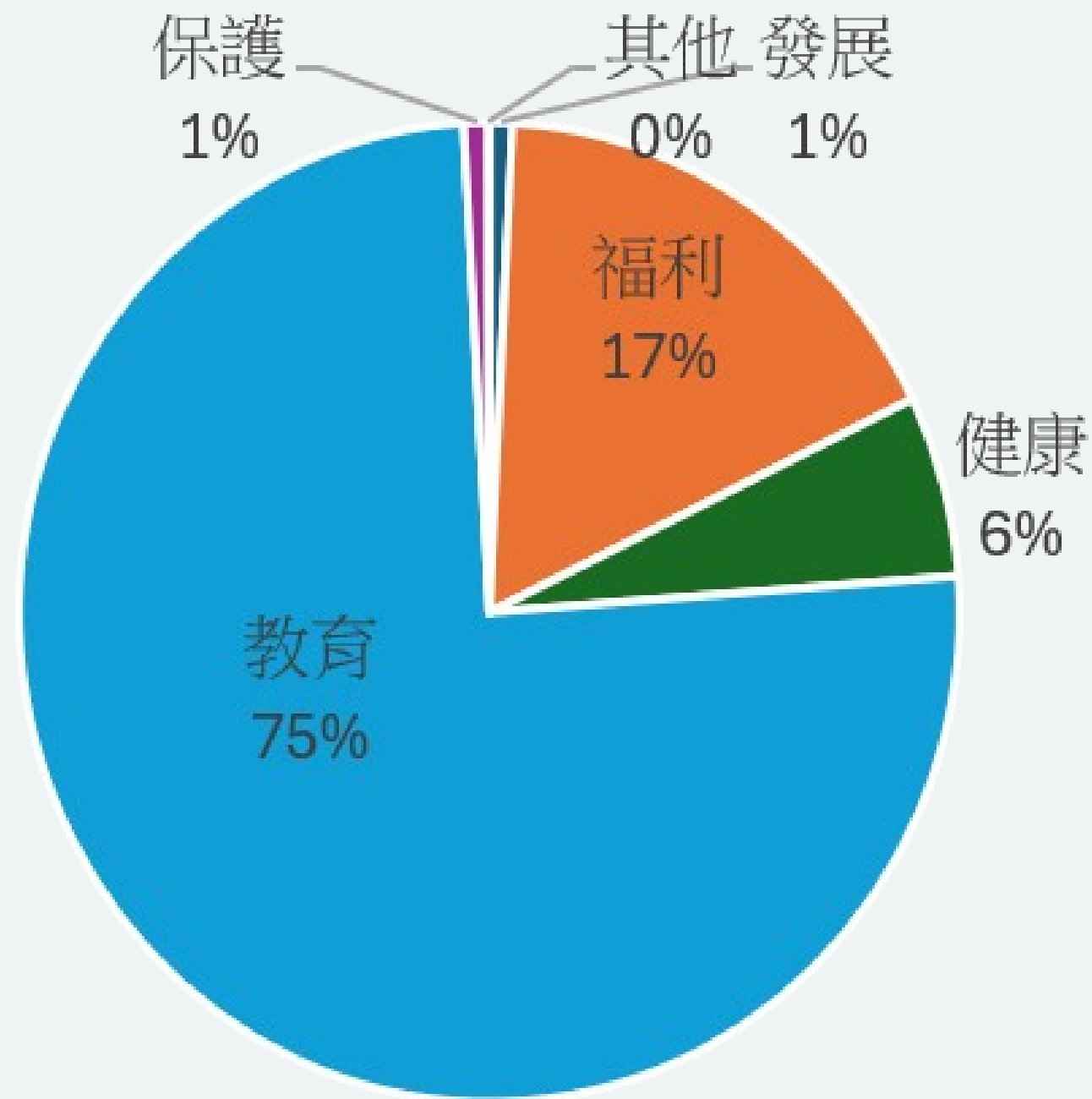
兒少預算解密

真 · 兒童與家庭支持 只有 25%

兒少預算佔 GDP 約 2.3% ，

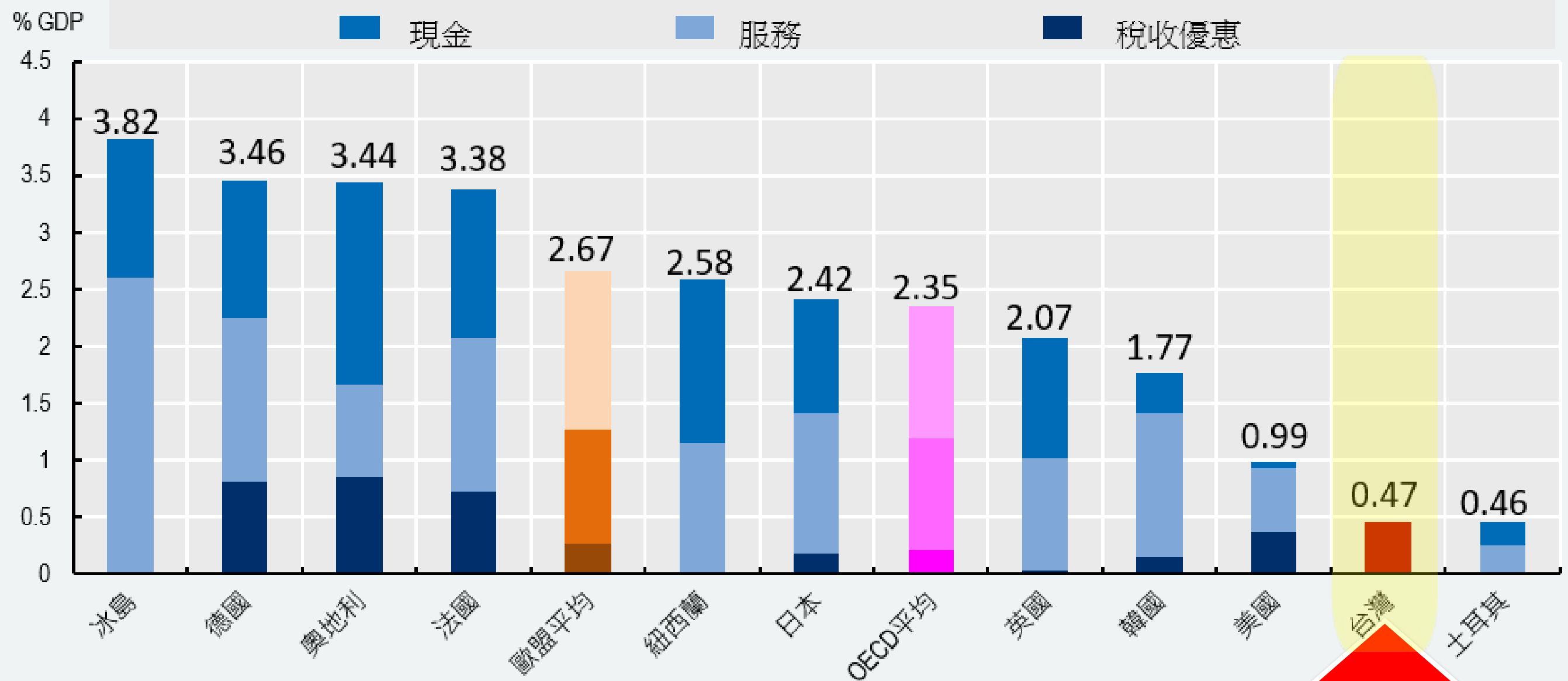
超過七成集中在教育，

但生命權、生存權、家庭團聚等更重要的權利，僅被分配不到 25% 的兒少預算



兒少預算歷年平均比率

OECD 2021 年 家庭福利公共支出（不含教育）佔 GDP 的百分比



自以為的兒少預算錯覺

台灣的家庭福利支出遠低於
歐盟與 OECD 的平均數

從兒少預算到少子化 對未來的投資不足



少子化會一路影響勞動力、健保、年金、長照、內需市場、國防與地方發展。
這不是單一兒少福利問題，而是國家治理問題。

最直覺 — 給錢

降低家庭生育的負擔



- 波蘭 Family 500+
- 新加坡 Baby Bonus Scheme
- 韓國的產後補助 + 到成年的現金支持

- 但有研究顯示：額外收入必須要達到 **500 萬元以上**，生育率才會有明顯 **20%** 的提升

給不起

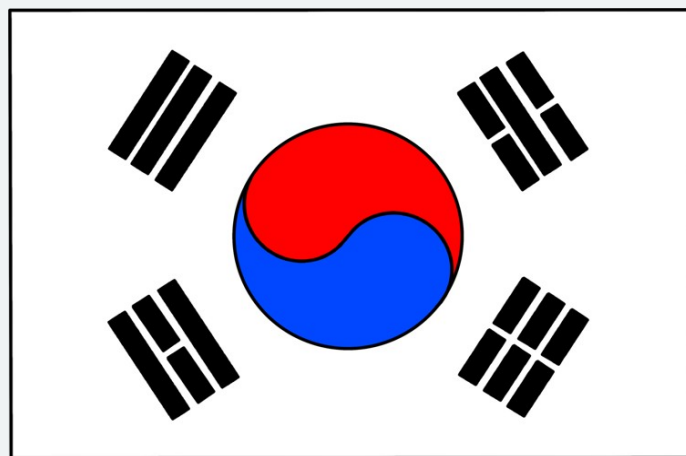
最簡單－減稅

降低家庭與企業支持成本



匈牙利

多胎家庭稅賦優惠、
母親所得稅減免



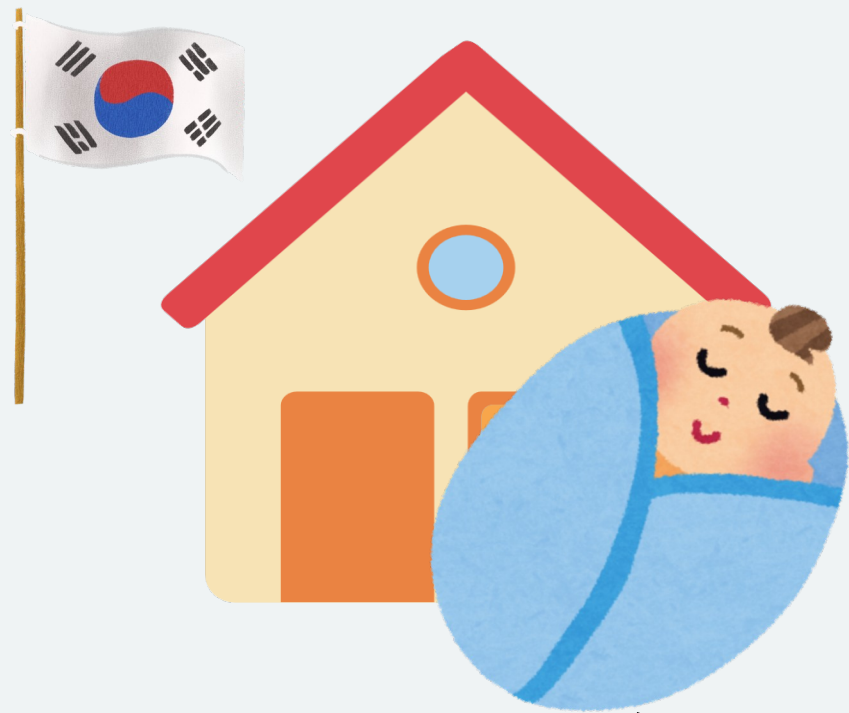
韓國

企業生育補助金
在子女滿 2 歲前全額免稅

最實質 – 住房協助

韓國釜山

如果年輕家庭連穩定居住都沒有，
就不是育兒津貼可以解決的問題。



生一胎

免費住社會住宅 20 年



生兩胎

免費住一輩子

從補助走向社會投資

真正的解方，不是單一政策，而是一整套支持系統



法國

- ✓ 家庭津貼
- ✓ 平價托育
- ✓ 長期家庭政策



瑞典 / 丹麥

- ✓ 公共托育
- ✓ 父親育兒假
- ✓ 彈性工時



韓國

- ✓ 現金補助
- ✓ 住房支援
- ✓ 育嬰假・企業支持



托育支持



育嬰假制度



職場友善



家庭支持



補助邏輯

今年發了多少錢？



社會投資

十年後少掉多少社會成本？

把托育、育嬰假、職場友善、家庭支持，視為**對未來的投資**。

國家投資兒少的經濟學

—— 少子化不是福利支出，而是基本面危機 ——



孩子不只是家庭的孩子，也是未來的勞動者、消費者、納稅者、照顧者與社會承接者。



給經濟部

- 人口政策，就是經濟政策
- 沒有下一代，內需與產業都失去基礎
- 少子化不解，產業政策無法補洞



給企業主

- 少子化不只是缺工，更是缺市場
- 沒有新生兒，就沒有新客戶
- 人少，不只是單少，也是需求退潮



給投資人／外資

- 人口，才是最大的基本面
- 沒有新世代，資產承接與成長預期都轉弱
- 人口下降，不是短期波動，而是長期利空

支持兒少與家庭，就是國家投資



投資托育

| 讓父母安心工作



投資育嬰假

| 留住人才



投資家庭支持

| 讓孩子穩定成長



投資兒少發展

| 累積社會韌性



少子化不只是兒家署的業務，而是經濟、勞動、住宅、教育、財政與產業政策。

兒家署做不到這些事，因為它只是三級機關。

少子化不是單一部會的問題，而是跨部會、跨領域的國家治理工程。

政策工具		權限落點
	現金補助	財政、主計、衛福
	稅賦優惠	財政、經濟
	住房支持	內政
	育嬰假、職場友善	勞動
	企業參與	經濟、勞動
	托育與家庭支持	衛福、地方政府
	教育與兒少發展	教育、文化
	社會投資	跨部會治理



少子化需要的是治理，
不是更多補助。

- ✗ 沒有跨部會協調權
- ✗ 沒有預算重整權
- ✗ 沒有稅制設計權
- ✗ 沒有住房政策權
- ✗ 沒有勞動制度設計權
- ✗ 沒有企業政策權
- ✗ 沒有教育制度調整權
- ✗ 沒有社會投資整合權

我們需要的是
部級兒少與家庭
主管機關

讓孩子與家庭成為國家治理的中心

兒家署看得到問題，卻改變不了結構。台灣需要的不是更多方案，
而是有權力整合政策的部級機關。



跨部會對等協調



主導預算重整



建立連續支持系統



推動社會投資